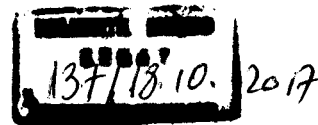




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1546
06/10/2017



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat UDMR Marton Arpad-Francisc împreună cu parlamentari PSD, PNL, UDMR, ALDE, PMP, Minorități Naționale (Plx. 155/2017, L137/2017).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii în competența Curții de Conturi a activităților de îndrumare și consiliere metodologică cu privire la asigurarea respectării legii și a procedurilor privind formarea, administrarea și utilizarea fondurilor publice în conformitate cu principiile legalității, clarității, coerenței, stabilității și predictibilității, precum și completarea cu reglementări referitoare la intervenția răspunderii juridice a auditorilor publici externi pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu sau depășirea mandatului lor în exercitarea atribuțiilor.

II. Observații

1. Potrivit art. 140 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, „*Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public (...)*”.

Conform art. 1 alin. (3) din *Legea nr. 94/1992* „*Curtea de Conturi își desfășoară activitatea în mod autonom, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Constituție și în prezenta lege, și reprezintă România în calitatea sa de instituție supremă de audit în organizațiile internaționale ale acestor instituții*”.

Astfel, rolul acestei instituții este expres și limitativ prevăzute de lege. Extinderea rolului acestei instituții, prin introducerea unei noi activități de îndrumare și consiliere metodologică, nu este compatibilă cu rolul constituțional al acesteia și ar fi de natură să diminueze funcția principală a Curții de Conturi, respectiv aceea de control.

Legea nr. 94/1992 definește *controlul*, la art. 2 lit. a), în acord cu dispozițiile Legii fundamentale, ca fiind „*activitatea prin care se verifică și se urmărește modul de respectare a legii privind constituirea, administrarea și utilizarea fondurilor publice*”.

Totodată, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu legislația în vigoare, la nivelul ministerelor, autorităților cu atribuții de control, precum și la nivelul unităților administrativ-teritoriale sunt constituite compartimente distincte, care au atribuții privind îndrumarea și consilierea metodologică.

De asemenea, subliniem și faptul că există instituții publice care, în exercitarea funcțiilor, au fost învestite prin legile de înființare și organizare cu aceste atribuții privind îndrumarea și consilierea metodologică.

Astfel, prin îndeplinirea aceleiași funcții de către Curtea de Conturi s-ar ajunge la suprapunerea atribuțiilor unor structuri deja constituite, precum și la confuzie în responsabilitatea acestora.

Mai menționăm că activitățile de îndrumare și consiliere metodologică menite să asigure respectarea legii și a procedurilor privind formarea, administrarea și utilizarea fondurilor publice ar putea fi incompatibile cu cele de control, situație stipulată și în Codul etic al profesiei auditorilor publici externi.

În acest context, având în vedere că noua activitate propusă de inițiatori are ca scop „*îndrumarea și consilierea metodologică*”, este necesară reanalizarea construcției juridice propuse, în sensul emiterii unei opinii, care poate fi contestată la instanța de judecată și care este obligatorie etc.

Astfel, opinia Curții de Conturi, constând într-un răspuns la o solicitare de îndrumare și consiliere metodologică formulată de o anumită entitate, nu poate produce efecte juridice obligatorii pentru toate celelalte entități care sunt supuse, conform legii, auditului acestei autorități, ci doar orientează, ajută entitatea solicitantă să își îndeplinească în mod corect obligațiile legale. A înțelege altfel, ar însemna ca interpretarea tuturor actelor normative incidente în

domeniu să fie făcută de Curtea de Conturi. Or, interpretarea unui act normativ poate fi legală și „(...) se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărei sens trebuie clarificat”¹, judiciară (se face de către instanță numai în scopul aplicării ei în cazul dedus judecății) sau realizată de organe ale administrației publice, în aplicarea legii. Acest gen de interpretare privește în mod direct procesul de aplicare, este o interpretare de caz. Organul respectiv, având de aplicat o anumită normă juridică, procedează la interpretarea acesteia, pentru a emite un act de aplicare (un act administrativ). Interpretarea dată are forță juridică (este obligatorie) pentru cauza respectivă și față de participanții la această cauză. Din perspectiva celor relevate, semnalăm că la un eventual control de neconstituționalitate, instanța de contencios constituțional ar putea avea în vedere o încălcare a *principiului constituțional al separației puterilor în stat*.

2. Cu privire la textul propus de inițiatori pentru **art. I pct. 4**, referitor la includerea în sfera de atribuții a Autorității de Audit a desfășurării de „*activități de îndrumare și consiliere metodologică asupra modului de gestionare și implementare a fondurilor comunitare nerambursabile, la solicitarea structurilor responsabile pentru managementul fondurilor (...)*”, menționăm că Autoritatea de Audit este un organism independent din punct de vedere operațional față de Curtea de Conturi și față de celelalte autorități responsabile cu gestionarea și implementarea fondurilor comunitare nerambursabile, care derulează activități proprii, pe bază de proceduri specifice, în temeiul angajamentelor asumate de România față de Uniunea Europeană.

Semnalăm faptul că, potrivit dispozițiilor proiectului de lege, participarea Autorității de Audit la procesul decizional al autorităților auditate poate afecta independența acesteia, astfel cum este prevăzută de art. 123 alin. (4) din *Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului*².

3. Normele propuse la **art. I pct. 6** din inițiativa legislativă, cu privire la angajarea răspunderii juridice a auditorilor externi, precum și instituirea

¹ Art. 69 din *Legea nr. 24/2000*;

² Art. 123 alin. (4): „*Statele membre desemnează drept autoritate de audit, pentru fiecare program operațional, o autoritate publică națională, regională sau locală sau un organism public național, regional sau local, independent(ă) din punct de vedere funcțional de autoritatea de management și de autoritatea de certificare. Aceeași autoritate de audit poate fi desemnată pentru mai multe programe operaționale*”.

procedurii atacării în contencios administrativ a actelor Curții de Conturi înfrâng principiul evitării paralelismelor de reglementare consacrat de art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căruia „În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (...)”. Norme referitoare la răspunderea auditorilor externi sunt cuprinse atât în *Legea nr. 94/1992*, cât și în *Statutul auditorului public extern din cadrul Curții de Conturi*, aprobat în condițiile art. 58 lit. k) din *Legea nr. 94/1992*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Mihail TUDOSE
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului